

OPINIA PRAWNA
DOTYCZĄCA MOŻLIWOŚCI DZIAŁALNOŚCI RADY NADZORCZEJ
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „POŁUDNIE” Z SIEDZIBĄ W SOSNOWCU
POMIMO BRAKU W SKŁADZIE WYMAGANEJ PRZEZ STATUT MINIMALNEJ
LICZBY CZŁONKÓW,
zwana dalej „Opinią”,

sporządzona w dn. 26 marca 2020 r., na zlecenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” z siedzibą w Sosnowcu, adres: ul. Naftowa 29 D, 41-200 Sosnowiec, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000155941, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 6440017077, REGON 003599954, zwanej dalej „Spółdzielnią”.

Spis treści

1. STAN FAKTYCZNY:	1
2. PRZEDMIOT OPINII:	2
3. STAN PRAWNY:	3
4. SUBSUMPCJA:	4
5. WNIOSKI:	11

1. STAN FAKTYCZNY:

Na podstawie Uchwały nr 8/2019 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni z dn. 17 czerwca 2019 r. w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza Spółdzielni od dn. 17 czerwca 2019 r. r. składała się z dziewięciu następujących członków:

1. Chatys Aleksandra;
2. Cieślik Piotr;
3. Cyrana Marcin;
4. Czapliński Władysław;

-
5. Mijalski Konrad;
 6. Nowicki Krzysztof;
 7. Skrobacha Jan;
 8. Sztefka Czesław;
 9. Wiśniewska – Kurplik Agnieszka

Na skutek zrzeczenia się mandatu przez następujących członków:

- Chatys Aleksandra w dn. 30 stycznia 2020 r.;
- Cieślik Piotr w dn. 24 grudnia 2019 r.;
- Sztefka Czesław w dn. 30 września 2019 r.,

w składzie Rady Nadzorczej, na dzień sporządzenia Opinii pozostało sześciu członków. W celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej, stosownie do postanowień aktów wewnętrznych Spółdzielni, Zarząd Spółdzielni w dn. 9 marca 2020 r. skierował stosowne zawiadomienie do podmiotów zainteresowanych o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które miało na celu uzupełnienie składu Rady Nadzorczej. W związku jednak ze szczególną sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w trosce o interes i zdrowie członków Spółdzielni oraz ze względu na dynamiczną i stale zmieniającą się sytuację prawną i faktyczną Zarząd Spółdzielni podjął decyzję o odwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. W zaistniałej sytuacji skład Rady Nadzorczej nie zostanie uzupełniony do najbliższego Walnego Zgromadzenia.

2. PRZEDMIOT OPINII:

Przedmiotem Opinii jest analiza następującego zagadnienia:

Czy Rada Nadzorcza Spółdzielni jest w stanie działać i skutecznie podejmować uchwały w sześciuosobowym składzie do czasu jego uzupełnienia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni?

3. STAN PRAWNY:

W Opinii uwzględnione zostały w szczególności następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 275 ze zm.), zwaną dalej „**u.p.s.**”;
2. Ustawa z dn. 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 845 ze zm.), zwana dalej „**u.o.s.m.**”;
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dn. 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2020 r., poz. 433 ze zm.);
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dn. 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 ze zm.);
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 522 ze zm.);
6. Statut Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” w Sosnowcu, zwany dalej „**Statutem**”;
7. Regulamin Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” z siedzibą w Sosnowcu, przyjęty Uchwałą nr 11/2018 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” w Sosnowcu z dn. 18 czerwca 2018 r., zwany dalej „**Regulaminem RN**”;
8. Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” z siedzibą w Sosnowcu, przyjęty Uchwałą nr 10/2018 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” w Sosnowcu z dn. 18 czerwca 2018 r., zwany dalej „**Regulaminem WZ**”.

W Opinii uwzględnione zostały w szczególności następujące orzeczenia:

1. Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego - Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - zasada prawna z dnia 17 listopada 1987 r. (sygn. Akt III PZP 30/87);
2. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - I Wydział Cywilny z dnia 16 stycznia 2015 r. (sygn. Akt I ACa 670/14);
3. Wyrok Sądu Apelacyjny w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 6 czerwca 2017 r. (sygn. Akt I ACa 1769/16).

4. SUBSUMPCJA:

Na wstępie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 45 § 1 u.p.s. „*Rada składa się co najmniej z trzech członków wybranych stosownie do postanowień statutu przez walne zgromadzenie, zebranie przedstawicieli lub zebrania grup członkowskich*”. Zgodnie z powyższym należy uznać, iż prawodawca określił minimalny skład Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego na trzyosobowy. Sformułowanie powyższego przepisu w sposób określający jedynie minimalny, a nie sztywny skład osobowy Rady Nadzorczej wskazuje, iż określenie w statucie spółdzielni większej liczby członków Rady Nadzorczej jest postanowieniem zgodnym z art. 45 § 1 u.p.s.

Na kanwie opisanych możliwości modyfikacja minimalnej, ustawowej liczby członków Rady Nadzorczej wskazanej w powyższym przepisie została przewidziana w Statucie Spółdzielni. Zgodnie z § 37 ust. 1 Statutu „*Rada Nadzorcza Składa się z od 7 do 11 członków*”. W zakresie szczegółowych unormowań dotyczących Rady Nadzorczej Statut Spółdzielni odsyła do Regulaminu RN za pomocą § 41 stanowiącego, iż „*Wewnętrzną strukturę Rady Nadzorczej, szczegółowy zakres i sposób jej działania, tryb zwoływania posiedzeń, obradowania i podejmowania uchwał oraz inne sprawy organizacyjne Rady określa regulamin uchwalony przez Walne Zgromadzenie*”. Regulamin RN w § 3 ust. 2 potwierdza brzmienie § 37 ust. 1 Statutu. Zgodnie bowiem z jego treścią „*Rada Nadzorcza składa się z 7 do 11 członków wybranych przez Walne Zgromadzenie*”. W świetle powyższego nie ma więc wątpliwości co do ilości członków, której powinien odpowiadać skład Rady Nadzorczej.

W świetle powyższego pojawia się jednak pytanie co w sytuacji, gdy skład Rady Nadzorczej okaże się z jakiegoś powodu nieodpowiadający powyżej wskazanym postanowieniom tj. w szczególności jeśli w skład Rady Nadzorczej będzie wchodziło mniej niż 7 członków. Tego typu sytuacja została przewidziana w § 3 ust. 7 Regulaminu RN, zgodnie z którym to „*Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat przeprowadza się wybory uzupełniające na najbliższym Walnym Zgromadzeniu. W przypadku gdy ilość osób jest mniejsza niż 7 wybory przeprowadza się w trybie zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Posiedzenie zwołuje się w terminie dwóch miesięcy od daty zaistnienia*

AK

zdarzenia.”. Odwzorowanie powyższego postanowienia znajduje się również w § 17 ust. 1 Regulaminu WZ, zgodnie z którym to „*Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat, przeprowadza się wybory uzupełniające na najbliższym Walnym Zgromadzeniu. W przypadku, gdy ilość osób jest mniejsza niż 7 wybory przeprowadza się w trybie zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Posiedzenie zwołuje się w terminie dwóch miesięcy od daty zaistnienia zdarzenia*”. W świetle powyższego należy uznać § 3 ust. 7 Regulaminu RN oraz § 17 ust. 1 Regulaminu WZ za tożsame.

Tak jak zostało już wskazane w stanie faktycznym Zarząd Spółdzielni, w celu realizacji powyższych postanowień, skierował stosowne zawiadomienie, do podmiotów zainteresowanych, o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które miało na celu uzupełnienie składu Rady Nadzorczej, do liczby wymaganej przez postanowienia aktów o charakterze wewnętrznym. W związku jednak ze szczególną sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenie Rzeczypospolitej Polskiej Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie musiało zostać odwołane. Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego w okresie od dnia 14 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono bowiem stan zagrożenia epidemicznego i zgodnie z § 9 wskazanego Rozporządzenia zakazano organizowania zgromadzeń powyżej 50 uczestników. Stosownie bowiem do wskazanego przepisu: „1. W okresie, o którym mowa w § 1, zakazuje się organizowania zgromadzeń w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631). 2. Zakazu, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się, w przypadku gdy liczba uczestników zgromadzenia wynosi nie więcej niż 50 osób, wliczając w to organizatora i osoby działające w jego imieniu”. Wspomniany w powyższym przepisie art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631) wskazuje, iż „1. Zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. 2. Zgromadzeniem spontanicznym jest zgromadzenie, które odbywa się w związku z zaistniałym nagłym i niemożliwym do wcześniejszego przewidzenia wydarzeniem związanym ze sferą publiczną,

którego odbycie w innym terminie byłoby niecelowe lub mało istotne z punktu widzenia debaty publicznej.” W świetle powyższej definicji można mieć poważne wątpliwości co do tego, czy Walne Zgromadzenie Spółdzielni stanowi zgromadzenie, o którym mowa w powyższych przepisach, w szczególności ze względu na określoną imiennie listę jego uczestników. Bez względu jednak na powyższe Zarząd Spółdzielni podjął decyzję o odwołaniu Walnego Zgromadzenia ze względu na ochronę życia i zdrowia członków Spółdzielni oraz dynamicznie zmieniający się stan faktyczny i prawny związany z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Ponadto warto wskazać, iż kilka dni później Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dn. 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Z kolei Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, zgodnie z § 11a zakazano w okresie od dnia 25 marca 2020 r. do dnia 11 kwietnia 2020 r.:

„1) organizowania zgromadzeń w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach;

2) innych niż określone w pkt 1 zgromadzeń organizowanych w ramach działalności kościołów i innych związków wyznaniowych oraz imprez, spotkań i zebrań niezależnie od ich rodzaju, z wyłączeniem spotkań danej osoby z jej osobami najbliższymi w rozumieniu art. 115 § 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny lub z osobami najbliższymi osobie, z którą pozostaje we wspólnym pożyciu.”

W świetle powyższego należy uznać, iż walne zgromadzenie bez wątpienia spełnia już w tym wypadku przesłanki kwalifikujące je do zakresu powyższego zakazu.

W świetle zaistniałej, szczególnej sytuacji wyłoniło się zagadnienie prawne stanowiące przedmiot niniejszej opinii tzn. kwestia dopuszczalności i skuteczności działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni w sześciuosobowym składzie, do czasu jego uzupełnienia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni.

W powyższym zakresie z pomocą przychodzi ugruntowane orzecznictwo, które jasno i klarownie rozstrzyga tak postawione zagadnienie. Podstawę w tym zakresie stanowi Uchwała

Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego - Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - zasada prawna z dnia 17 listopada 1987 r. (sygn. Akt III PZP 30/87), w której to Sąd Najwyższy uznał, iż „Rada nadzorcza spółdzielni pracy w składzie mniejszym niż w statucie jest uprawniona do wykluczenia członka ze spółdzielni, przy zachowaniu wymaganego quorum do podjęcia uchwały, obliczonego od faktycznie wybranej liczby członków rady zgodnie ze statutem, chyba że jej skład uległ zmniejszeniu poniżej trzech członków (art. 45 § 1 prawa spółdzielczego.” Sąd Najwyższy w uzasadnieniu stwierdza również w szczególności, że „Artykuł 45 § 1 prawa spółdzielczego (ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Dz. U. Nr 30, poz. 210 ze zm.) określa minimalną liczbę członków rady nadzorczej spółdzielni. (...) Rada licząca mniej członków w świetle tego przepisu nie może w ogóle skutecznie działać i podejmować uchwał. Przepis art. 45 § 1 prawa spółdzielczego ustanawiający minimalną liczbę członków rady spółdzielni zawiera implicite upoważnienie dla spółdzielni do określenia większej liczby członków rady. Skorzystanie przez spółdzielnię z tej możliwości wynikającej z ustawy wywołuje określone skutki prawne. Nie do przyjęcia bowiem byłby pogląd, że ustalenie w spółdzielni w sposób prawem przewidziany składu rady w liczbie wyższej od wskazanej w art. 45 § 1 prawa spółdzielczego nie ma żadnego znaczenia i prawidłowość oraz skuteczność działania tego organu należy w tym zakresie oceniać wyłącznie na podstawie wymienionego przepisu ustawy. (...) Z powyższego stwierdzenia jednak nie wynika, że rada spółdzielni licząca mniej członków niż przewiduje statut traci przymioty organu spółdzielni i może być potraktowana za organ nie istniejący. Do takiego wniosku nie upoważnia treść statutu, ale przede wszystkim przepis art. 45 § 1 prawa spółdzielczego. Organ ten - jeżeli liczy co najmniej trzech członków - nadal istnieje, natomiast skuteczność jego działania może być ograniczona ze względu na postanowienia statutu lub innego aktu wewnętrznego spółdzielni. Takimi zaś postanowieniami są określone w statucie warunki i sposób podejmowania uchwał przez ten organ. Przepis art. 35 § 5 prawa spółdzielczego upoważnia spółdzielnię do określenia w statucie lub przewidzianych w nim regulaminach trybu zwoływania posiedzeń rady oraz sposobu i warunków podejmowania uchwał przez ten organ. Ustawa w art. 35 § 4 wskazuje jedynie sposób obliczania głosów dla podjęcia uchwały, jeżeli statut nie stanowi inaczej. Przy braku odmiennego unormowania statutowego rada może podejmować uchwały zwykłą większością głosów oddanych za i przeciw

AKO

uchwale, bez względu na liczbę obecnych członków rady na posiedzeniu, przy zachowaniu jednak warunku wynikającego z art. 45 § 1 prawa spółdzielczego, że rada powinna liczyć co najmniej trzech członków. Inaczej natomiast przedstawia się sytuacja, gdy statut lub regulamin obowiązujący w spółdzielni określa sposób i warunki podejmowania uchwał przez radę. Takie postanowienia - jeśli nie są sprzeczne z ustawą - są prawnie wiążące i decydują o zachowaniu warunków formalnych dla prawidłowości podjętej uchwały. Jeżeli więc statut spółdzielni ustala wymagane quorum do podejmowania uchwał przez radę, to spełnienie tego warunku jest niezbędne do powzięcia uchwały zgodnie z prawem. Postanowienie statutu określające liczbę członków rady oraz uzależniające możliwość podejmowania przez ten organ uchwał przy udziale co najmniej połowy liczby członków rady, należy rozumieć jako zawierające wymaganie, by w posiedzeniu rady uczestniczyła przynajmniej połowa statutowej liczby członków rady, nie zaś minimalnej przewidzianej w ustawie. (...) Statuty spółdzielni na ogół określają skład rady w jednej liczbie i ta liczba jest wówczas podstawą do oceny, czy zachowano wymagane quorum do podjęcia uchwały. Jeżeli w statucie postanowiono, że rada składa się z liczby członków w granicach od ... do (np.: 18 do 23 członków), to w takiej sytuacji decydujące znaczenie ma liczba członków faktycznie wybranych zgodnie z statutem przez uprawniony organ. Za takim stanowiskiem przemawiają względy przytoczone już wyżej, a w szczególności uszanowanie woli członków spółdzielni wyrażonej w ramach przysługującego im prawa. (...) W konsekwencji przytoczonych rozważań należało dojść do wniosku, że rada nadzorcza spółdzielni pracy w składzie mniejszym od wymaganego w statucie, a większym od minimalnej liczby określonej w art. 45 § 1 prawa spółdzielczego może wprawdzie skutecznie działać, z tym jednak zastrzeżeniem, że niezachowanie quorum wymaganego dla podejmowania określonych czynności (uchwał) powoduje, że czynność ta jest wadliwa (...). Jeżeli statut uzależnia dopuszczalność podjęcia uchwały o wykluczeniu od udziału w posiedzeniu rady co najmniej połowy liczby jej członków, to uchwała taka może być podjęta, jeżeli w posiedzeniu uczestniczyła co najmniej połowa liczby członków rady wybranej w spółdzielni zgodnie ze statutem. Niezachowanie tego warunku powoduje, że uchwała jest dotknięta istotną wadą formalną.”. Sprowadzając przytoczone fragmenty uzasadnienia do jednego zdania należy uznać, iż Rada Nadzorcza jest w stanie skutecznie funkcjonować i podejmować ważne uchwały

AD

w przypadku braku minimalnej, statutowej liczby członków, o ile spełnia wymogi stawiane przez statut lub inne akty o charakterze wewnętrznym w zakresie podejmowania uchwał.

Przekładając treść powyższego orzeczenia na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, iż sześciuosobowa Rada Nadzorcza Spółdzielni nie traci przymiotu organu Spółdzielni. Należy jednak ocenić czy jest w stanie podejmować ważne uchwały w świetle postanowień aktów wewnętrznych Spółdzielni dot. wymagań stawianych przy podejmowaniu uchwał. Zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu RN: „*Rada Nadzorcza zdolna jest podejmowania uchwał przy obecności co najmniej połowy liczby członków Rady*”. W świetle powyższego orzeczenia przy ocenie czy Rada Nadzorcza Spółdzielni nadal spełnia powyższy wymóg należy wziąć pod uwagę liczbę członków faktycznie wybranych przez uprawniony organ tzn. siedmiu. Połowa liczby członków Rady Nadzorczej wynosi zatem w tym wypadku co najmniej trzy i pół, a co za tym idzie sześciuosobowy skład Rady Nadzorczej jest w stanie co do zasady skutecznie podjąć uchwałę, pod warunkiem obecności co najmniej czterech członków Rady Nadzorczej. Zgodnie z § 9 ust. 3 Regulaminu RN „*Uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów*”. W tym zakresie zarówno Statut, jak i Regulamin RN przewiduje jednak zasadniczy wyjątek. Zgodnie z § 40 ust. 1 pkt 13) Statutu „Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy wybór i odwoływanie członków Zarządu w obecności co najmniej 2/3 członków składu Rady Nadzorczej”. Powyższe postanowienie potwierdza tożsamy treściowo § 5 ust. 1 pkt 13) Regulaminu RN. W świetle powyższego należy uznać, iż Rada Nadzorcza w okrojonym składzie jest w stanie zebrać wymagane w tym wypadku kworum 2/3 członków, pod warunkiem obecności na posiedzeniu co najmniej pięciu z sześciu członków.

Przytoczone orzeczenie Sądu Najwyższego jest nadal aktualne i stale potwierdzane w innych, późniejszych orzeczeniach zarówno Sądu Najwyższego, jak i sądów niższej instancji. Dla przykładu warto wskazać Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - I Wydział Cywilny z dnia 16 stycznia 2015 r. (sygn. Akt I ACa 670/14). W uzasadnieniu do przedmiotowego wyroku Sąd wskazując, iż: „*Odnosząc się do kwestii nieważności uchwały z powodu wyboru 14-osobowej rady nadzorczej, w sytuacji gdy statut spółdzielni przewiduje skład 15-osobowy, w ocenie Sądu Apelacyjnego, podnoszone przez skarżących wątpliwości są nieuprawnione. Zgodnie z art. 42 § 2 PrSpółdz, tylko uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. W niniejszej*

-10.

sprawie sprzeczność taka nie występuje, bowiem w powołanym przez powodów art. 45 § 1 i 2 PrSpółdz wskazano, że rada składa się co najmniej z 3 członków wybranych stosownie do postanowień statutu. Przyjmuje się zatem, że art. 45 § 1 PrSpółdz określa minimalną liczbę członków rady nadzorczej. (...) licząca mniej członków nie może skutecznie działać i podejmować uchwał. Omawiany przepis zawiera upoważnienie dla spółdzielni do określenia większej liczby członków rady. Określenie w statucie spółdzielni większej liczby członków rady jest postanowieniem zgodnym z ustawą. Liczba członków rady powinna być zgodna ze statutem. W takiej sytuacji statut, a nie ustawa określa liczbę członków rady. Z powyższego stwierdzenia nie wynika, że rada nadzorcza licząca mniej członków niż przewiduje statut traci przymioty organu spółdzielni i może być potraktowana jako organ nieistniejący. Organ ten - jeżeli liczy co najmniej trzech członków - nadal istnieje, natomiast skuteczność jego działania może być ograniczona ze względu na postanowienia statutu lub innego aktu wewnętrznego spółdzielni. Takimi postanowieniami są określone w statucie warunki i sposób podejmowania uchwał przez ten organ (por. A. Stefaniak, Komentarz do art. 45 PrSpółdz). W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z § 88 ust. 5 statutu, oraz zgodnie z § 8 ust. 1 regulaminu rady nadzorczej (k. 62v i 69), rada nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w obecności co najmniej połowy składu rady określonego statutem, przy czym, zgodnie z § 8 ust. 3 tego regulaminu, uchwały są podejmowane zwykłą większością głosów. A zatem brak jednej osoby w składzie rady nie uniemożliwia jej normalne funkcjonowanie.” Podobne stanowisko wyraził Sąd Apelacyjny w Krakowie - I Wydział Cywilny w Wyroku z dnia 6 czerwca 2017 r. (sygn. Akt I ACa 1769/16) stwierdzając, iż „Rada nadzorcza spółdzielni, licząca mniej członków niż przewiduje statut, nie traci przymiotu organu spółdzielni. Organ ten – jeżeli liczy co najmniej trzech członków – nadal istnieje, natomiast skuteczność jego działania może być ograniczona ze względu na postanowienia statutu lub innego aktu wewnętrznego spółdzielni. Jednakże rada nadzorcza licząca mniej niż trzech członków nie może w ogóle skutecznie działać i podejmować uchwał”.

5. WNIOSKI:

Podsumowując, w odpowiedzi na pytanie „Czy Rada Nadzorcza Spółdzielni jest w stanie działać i skutecznie podejmować uchwały w sześciuosobowym składzie do czasu jego uzupełnienia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni?” należy co do zasady udzielić odpowiedzi twierdzącej. Sześciuosobowa Rada Nadzorcza Spółdzielni nie traci przymiotu organu Spółdzielni. Rada Nadzorcza Spółdzielni jest w stanie działać i skutecznie podejmować uchwały, o ile spełni wymogi co do kworum przewidziane w §9 ust. 1 Regulaminu RN. Sześciuosobowy skład Rady Nadzorczej jest zatem w stanie co do zasady skutecznie podjąć uchwałę, pod warunkiem obecności co najmniej czterech członków Rady Nadzorczej. W tym zakresie zarówno Statut, jak i Regulamin RN przewiduje jednak zasadniczy wyjątek. Zgodnie z § 40 ust. 1 pkt 13) Statutu „Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy wybór i odwoływanie członków Zarządu w obecności co najmniej 2/3 członków składu Rady Nadzorczej”. Powyższe postanowienie potwierdza tożsamy treściowo § 5 ust. 1 pkt 13) Regulaminu RN. W świetle powyższego należy uznać, iż Rada Nadzorcza w okrojonym składzie jest w stanie zebrać wymagane w takim wypadku kworum 2/3 członków, a co za tym idzie jest w stanie podjąć uchwałę w zakresie wyboru i odwołania członków Zarządu, pod warunkiem obecności na posiedzeniu co najmniej pięciu z sześciu członków. Ponadto warto mieć również na uwadze, iż słuszność powyższych argumenty normatywnych wzmacnia również szczególna sytuacja, w której znalazła się Spółdzielnia ze względu na czynniki od niej niezależne.



Adw. Andrzej Kozyra

